



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА
ПАНАГЮРИЩЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

РЕШЕНИЕ

№ 44 / 26.07 2017 г.

за определяне на изпълнител

На основание чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 07.06.2017 год., Протокол № 2 от 10.07.2017 год., Протокол № 3 от 24.07.2017 год. и Доклад от 24.07.2017 год. на Комисия, назначена със Заповед № 294/26.05.2017 г. на Кмета на Община Панагюрище за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Инженеринг за изпълнение на рехабилитация на улични настилки, тротоари и зелени площи в град Панагюрище**, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 00564-2017-0006, и номер на обявлението в ОВ на ЕС: 2017/S044-079921, открита с Решение № 7 от 27.02.2017 г. и Решение № 21 от 04.05.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Панагюрище

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

I-во място – участник ДЗЗД „АРС“ Пазарджик, с комплексна оценка – 94,10 точки

II-ро място – участник ДЗЗД „АМХ Проект“, с комплексна оценка – 77,35 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

ДЗЗД „АРС“ Пазарджик - класиран на първо място

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участникът „Мега Панагюрище 2017“ Дупница с оферта с вх.№ 70-00-2224/25.05.2017 г.,

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност да отстрани непълнотата или несъответствието на информацията, включително несъответствието с изискванията към критериите за подбор, като предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, предвид което и на основание направените от комисията констатации в Протокол № 1 от 07.06.2017 г., офертата на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, т. Изисквания към участниците и т. 2.8. Технически и професионални способности от Документацията за участие, а именно:

1. В ЕЕДОП на участника:

1.1. В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие“ участникът е отбелязал „Не“ и същевременно попълва следващите точки, които се попълват, ако е отбелязан отговор „Да“;

1.2. В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е отбелязал „Не“. Има представени ЕЕДОП-и на трети лица.

1.3. В част IV, раздел А, т. 1 – участникът е посочил „Да“ – партньорите в обединението са вписани в ТР и регистър на Камарата на строителите в България – съгласно попълнение от партньорите ЕЕДОП. Участникът „Мега Панагюрище 2017“ следва да попълни информацията за дружествата в ЕЕДОП-а си.

1.4. В част IV, раздел В, т.1б) участникът не е посочил изпълнените през последните 3 години от датата на подаване на офертата услуги за проектиране/проекти с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обществената поръчка.

1.5. В част IV, раздел В и раздел Г са попълнени некоректно, във всички точки, в които се изисква информация е посочено – съгласно попълнени от партньорите ЕЕДОП. Участникът „Мега Панагюрище 2017“ следва да попълни информацията в ЕЕДОП-а си.

1.6. Част VI Заключителни положения е попълнена некоректно, не са посочени съответната част, раздел, точка от ЕЕДОП за които участникът дава официално съгласие на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията.

2. В ЕЕДОП на „Меганвест – холд“ ЕООД:

2.1. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. б) лицето инж. Кирил Благоев Симеонов е предложен за технически ръководител. Същият е електроинженер и не отговаря на минималните изисквания за професионална квалификация на техническите лица на възложителя.

2.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. б) за лицето Васил Костадинов Ташков, предложени за Експерт по безопасност и здраве в строителството, е декларирано, че притежава Удостоверение №1084/26.08.2016г. Обучение по ЗБУТ и Удостоверение №24/15.02.2016 – Координатор по безопасност и здраве, Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба №2 от 2004. Съгласно изискванията на възложителя „Експерт по безопасност и здраве в строителството - Да притежава удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07- 2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно“. Съгласно чл. 15, ал.1, т. 4, б. „в“ от ЗКС, всеки един строител следва да има на трудов договор лице, което да изпълнява функциите на длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. Това лице следва да е преминало ежегодно обучение съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. Функциите и задачите на това лице или лица са определени в Наредба № 3 от 27 юли 1998 г. за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите със защита от професионалните рискове и превенция на тези рискове. Координаторът е друго длъжностно лице – представител на възложителя, с други функции и те са регламентирани в Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

2.3. Водещият партньор е декларирал, че ще използва ресурсите на „Балканагросервиз“ ЕООД, а именно асфалтова база в с. Владо Тричков, община Своге, за което е представен договор за доставка на асфалтови смеси. Съгласно Раздел 5203.5. Транспортиране на асфалтовите смеси от Техническата спецификация на АПИ: Транспортирането на сместа за дренажно пътно покритие до обекта се извършва с покрити с брезент транспортни средства, като времето за транспортиране на сместа не трябва да бъде повече от 45 минути. Общото време за транспорт и полагане на асфалтовата смес за дренажно покритие не трябва да превишава 60 минути. Съгласно направена справка на интернет адрес:

<https://directions.somemaps.com/bg/.....php>, разстоянието между с. Влаго Тричков и гр. Панагюрище е 112.58 км., а времето за изминаване на това разстояние е 1 час и 51 минути.

2.4. Част VI: Заключителни положения е попълнена некоректно, не са посочени съответната част, раздел, точка от ЕЕДОП за които водещият партньор дава официално съгласие на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията.

3. В ЕЕДОП, представен от третото лице „Балканагросервиз“ ЕООД:

3.1. В част II, раздел А, т. Форма на участие е попълнена некоректно;

3.2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.9 е попълнена некоректно. Следва да се представи информация за асфалтовата база и дали асфалтовата база е сертифицирана за производство на асфалтовите смеси, посочени в ТС.

4. В ЕЕДОП, представен от третото лице „Независима строителна лаборатория Инфраструктура“ ЕООД:

4.1. В част II, раздел А, т. Форма на участие е попълнена некоректно;

4.2. В част IV, раздел В, т.2 и т.3 са попълнени некоректно. Следва да се попълни информация за независимата строителна лаборатория.

5. В ЕЕДОП, представен от „Циклоп 21Р“ ООД:

5.1. Част II, раздел А е попълнен некоректно. Следва да се посочи информацията за „Циклоп 21Р“ ООД, а не за община Панагюрище;

5.2. В част IV, раздел В, т.6 не е представена информация за притежавания професионален опит на предложените експерти и не е посочена позицията, за която са предложени; (посочени са само имената, степен на образование и специалност, номер на ППП и правоотношение с участника)

5.3. Част VI: Заключителни положения е попълнена некоректно, не са посочени съответната част, раздел, точка от ЕЕДОП за които партньора дава официално съгласие на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията.

6. Представени са декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП от участника и от партньорите в обединението: Мегаинвест – холд ЕООД и Циклоп Р21 ЕООД. Съгласно чл. 65, ал.3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения, а не от самия себе си. В случая участника е представил договори за доставка и услуги.

2. Участникът „ПСП - Дизайн груп“ ДЗЗД София с оферта с вх.№ 700-00-2027/10.04.2017 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Техническото предложение на участника **НЕ** отговаря на предварително обявените условия. Констатирани са несъответствия между представената Програма за организация и изпълнение и Линеен календарен график, с предварително обявените от възложителя условия в документацията за участие и с изискванията на Техническата спецификация, както следва:

1. Представеният Линеен календарен график не съответства на изискванията на Техническата спецификация (стр.16). Не е посочено разпределението на ресурсите, посочени са само бр.работници, не е показана последователността и взаимнообвързаността на дейностите.

2. В представеният Линеен календарен график за ул. „Стоил Финджеков“ за дейност „реконструиране на съществуващите светофарни уредби“, участникът е предложил 1 к.д. (04.09.2017), която ще изпълни с 0 бр.раб. Комисията счита, че участникът не е предвидил изпълнението на тази дейност.

3. В представената Програма за организация и изпълнение, участникът е посочил, че *«разпределението на всяка една бригада и тяхната численост е видно от приложеният линеен графика за изпълнение на поръчката и диаграмата на работната ръка. В линейния календарен график е посочено всеки един вид дейност от каква бригада се изпълнява, също така последователността и взаимнообвързаността на дейностите. Със стрелки ясно е показана последователността и взаимнообвързаността. Също така е отразен критичният път при изпълнение на обекта – дейностите от изключителна важност да бъдат изпълнявани в точно предвидените срокове. В диаграмата на работната ръка е показано във всеки един ден от изпълнението на обекта какви бригади работят едновременно на обекта, също така е отразена тяхната численост.»* В представения Линеен календарен график, **не е** отразено разпределението на всяка една бригада, **не е** посочено всеки един вид дейност от каква бригада се изпълнява, **не е** показана последователността и взаимнообвързаността на дейностите, **не е** отразен критичният път при изпълнение на обекта. Диаграмата на работната ръка е по седмици и от нея е видно единствено, че максималният брой работници ще бъде 55.

4. Съгласно представената Програма за организация и изпълнение и Линеен календарен график срокът за изпълнение на проектантската задача (изготвяне на идеен и работен проект) общо е 14 к.д. Съгласно Техническата спецификация на възложителя, обхватът на поръчката са 12 улици с обем около 40 500 кв.м. В Линеен календарен график участникът предвижда геодезическото заснемане по дължината на трасетата да бъде изпълнено за 1 к.д. от 12 бр.раб. В Програма за организация и изпълнение е посочил само един инженер – геодезист. В Линеен календарен график участникът предвижда проектирането по всички части на идейния проект, вкл. съпътстващи замервания да бъде изпълнено за 3 к.д. от 36 бр.раб., както и проектирането по всички части на работния проект, вкл. съпътстващи замервания за 4 к.д. от 36 бр.раб. В Програма за организация и изпълнение е посочил само минимално изискуемия от възложителя проектантски състав, а именно: Ръководител на проектантски екип; Строителен инженер; Строителен инженер „ВиК“, Експерт „Електро-инженер“, Експерт „Ландшафт“, Експерт „ПБ“, Експерт „ПБЗ“, Експерт „ПУСО“, т.е. 8 проектанта. Програмата за организация и изпълнение на задачата „проектиране“ по никакъв начин не кореспондира с представения Линеен календарен график. Съгласно изискванията на Техническата спецификация на възложителя „предложеният линеен график трябва да е в съответствие с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника“ (стр.16).

5. В представената Програма за организация и изпълнение, участникът не е посочил мерки за недопускане затруднение в движението на МПС и хора или мерки за намаляване ограниченията, съгласно изискванията на Техническата спецификация (стр. 15);

6. В представената Програма за организация и изпълнение, т.1.2. Технически – мобилизация на ресурси и материали, участникът е посочил, че *механизацията още преди започване на работа ще бъде обезпечена в база на дружеството, намираща се в близост до гр. Шипка*, както и че *ще се обезпечат местата на пребиваване на изпълнителския състав, който не е с постоянно местоживееене в гр. Шипка.* Комисията извърши справка на интернет адрес <http://directions.somemaps.com/bg> и установи, че механизацията и работниците на участника ще бъдат ситуирани на близо 137 км. разстояние, което счита за съществена пречка за качествено и срочно изпълнение на проекта. Още повече участникът не е описал по никакъв начин как ще организира изпълнението на строителството при положение, че базата и работниците му ще бъдат ситуирани на такова разстояние от обектите на настоящата обществена поръчка. Не на последно място участникът не е описал в Програма за организация и изпълнение как ще организира доставката и полагането на асфалтовите смеси от асфалтовата база в с. Врачанци, която е декларирал, че ще използва за изпълнението на обекта. В Програма за организация и изпълнение, стр. 332, участникът е записал, че

„Транспортирането на сместа до обекта се извършва с покрити с брезент транспортни средства, като времето за транспортиране на сместа не трябва да бъде повече от 45 минути. Общото време за транспорт и полагане на асфалтовата смес за дренажно покритие не трябва да превишава 60 минути.“, но разстоянието е 481,40 км., което е невъзможно да бъде изминато от покрити с брезент транспортни средства за 45 минути.

7. Предвид факта, че участникът не е описал броя и вида на бригадите, както и тяхната ресурсна обеспеченост (механизация, транспорт, брой работници) са трудно проследими представените триизмерни диаграми на механизацията, но от диаграмата за асфалтополагач е видно разминаването и с Линеиния календарен график. Съгласно ЛКГ първото полагане на асфалтобетон е на 06.07. , а натоварването на тази машина е пиково на 02.07- 03.07.

Считам, че представеното Техническо предложение в едно с Линеиния календарен график не отговарят на изискванията на възложителя за представяне на техническа оферта, която да бъде оценявана.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия в Раздел I Техническа спецификация от Документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участникът „ПСП - Дизайн груп“ ДЗЗД София с оферта с вх.№ 700-00-2027/10.04.2017 г., е отстранен от процедурата.

3. Участникът ДЗЗД „Виа проектиране Панагюрище“ с оферта с вх. № 70-00-2227/25.05.2017 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия. Констатирани са несъответствия между представената Програма за организация и изпълнение и Линеиния календарен график, с предварително обявените от възложителя условия в документацията за участие и с изискванията на Техническата спецификация, както следва:

1. Представеният Линеен календарен график не съответства на изискванията на Техническата спецификация (стр.16). Не е посочена етапността и последователността на изпълнение на дейност „проектиране“. Участникът е предвидил 10 к.д. за изготвянето на идейните проекти за всички подобекти и 20 к.д. за изготвянето на работните. Съгласно представената Програма за организация и изпълнение, дейност „Проектиране“ се изпълнява на следните подетапи: Подетап 1 „Мобилизация на експертите“, Подетап 2 „Предпроектни проучвания“, Етап 3 Изготвяне и съгласуване на проект във фаза „Идеен проект“, Етап 4 Изготвяне и съгласуване на проект във фаза „Работен проект“, като същите не са отразени в Линеиния календарен график, от което не става ясна продължителността и обвързаността на отделните етапи в изпълнение на дейността.

2. Представеният Линеен календарен график не съответства на изискванията на Техническата спецификация (стр.16). Участникът не е предвидил организацията и осъществяването на временната организация на движението. В представената Програма за организация и изпълнение, участникът е посочил, че след подписване на договора за изпълнение на поръчката и преди стартиране на строителните дейности ще изготви Проект за Временна Организация на Движението и сигнализация при експлоатация, която ще съгласува с компетентните органи на КАТ и Областно Пътно Управление. Този проект не е включен в дейност „проектиране“, въпреки, че се изпълнява в този период, както и в дейност „изпълнение на строителството“. В Линеиния календарен график участникът не е предвидил ден/дни за осъществяване на временната организация на движение, съгласно изискванията на Техническата спецификация на възложителя. С оглед констатираното несъответствие (в

представения линеен график участникът не е предвидил дни за въвеждане на временна организация на движението) комисията счита, че не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото техническо предложение и по конкретно на линейния график, което е недопустимо, съгласно чл.104, ал.5, изр.трето.

3. Представеният Линеен календарен график не съответства на предварително обявените от възложителя условия в образец 6 – Техническо предложение. Съгласно образца: *Срок за изпълнение на СМР за всички подобекти (улици): календарни дни от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа - Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (за всички подобекти) - Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от цитираната Наредба.* В представения ЛКГ участникът не е предвидил ден/дни за подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа за всички подобекти. В описателния документ -Програма за организация и изпълнение и Линеен календарен график, всеки един подобект/улица приключва с дейност: *обектът завършва с провеждане на необходимите изпитвания, подготовка за предаване и предаване с необходимите актове и протоколи, които независимо от обема и сложността на подобектите е 3 к.д.* Така представените Програма за организация и изпълнение и Линеен календарен график не дават яснота за датата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (за всички подобекти), т.е за строежа като цяло, каквото е изискването на възложителя. Нормативно установената съгласно чл. 7, ал. 3 т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. дейност по предаването на строежа и строителната документация от строителя на възложителя безспорно отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидена от участника, съответно и заложена в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, задължително описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Съставените и оформени, съгласно изискванията на Наредба № 3, актове и протоколи, имат доказателствена сила при установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на строежите, което обуславя необходимостта такъв срок задължително да бъде предвиден от участника. С оглед констатираното несъответствие (в представения линеен график участникът не е предвидил дни за Подписване на констативен акт обр.15) комисията счита, че не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото техническо предложение и по конкретно на линейния график, което е недопустимо, съгласно чл.104, ал.5, изр.трето.

4. Съгласно представената Програма за организация и изпълнение, етап „строителство” започва с **Подетап 1: Подготвителни работи.** Подготвителният етап включва изпълнението на всички дейности, необходими за успешното стартиране на строителството. Тези дейности включват: - Среца с Възложителя, Строителния надзори проектантите за представяне на ръководния екип за изпълнение на строителството и запознаване на екипа с предмета на поръчката и изискванията за изпълнението □.; - Работна среща на техническите ръководители с проектантския екип за уточняване на изискванията им; - Среца с експлоатационните предприятия, запознаване със съществуващите съоръжения и проводи на техническата инфраструктура в района на извършване на строително-монтажните работи и тяхното трасиране. Уточняване на начина на комуникация със стопанисващите дружества в случай на евентуални аварии; - Среца с представители на КАТ и РСПАБ за уточняване на техните изисквания, начина на постоянна комуникация и начина на комуникация при извънредни ситуации; - Подготовка на документи за подписване на протокол Образец 2а; - Подписване на договор за охрана на строителната площадка; - Предложение за одобрение на

информационни табели, изработката им и монтаж на видни места; - Подписване на договори с производители и доставчици и изготвяне на график за доставка на материали; - Уточняване на местата за депониране на земни маси, строителни отпадъци и др. и получаване на разрешение за използването им; - Изграждане на временно строително селище, включващо: Изграждане на временни подходи за вход и движение на механизацията в площадката; Изграждане на временна строителна площадка; Изграждане на временни помещения за офиси на персонала и санитарно-битови нужди; Изграждане на необходимите покрити и открити складови зони за инструменти, механизация и материали; Осигуряване на временно електрозахранване, водоснабдяване, интернет връзка и др.; Осигуряване на охрана на площадката; Отводняване на площадката; Изграждане на автомивки за механизация, ако е необходими. В Представения Линеен календарен график за всеки подобект/улица участникът е предвидил 1 к.д. за „подготвителни работи – подписване на протокол 2а-мобилизация”, които дейности се изпълняват от 4 бр.раб. Чисто технологично 4 бр. работници за 1 к.д. не са в състояние да изпълнят предвидените в Програмата „подготвителни дейности”. Несъответствието между описателният документ (Програма за организация и изпълнение) и Линеяния календарен график, определящ етапността, последователността и времетраенето на всяка дейност не дава яснота на Комисията относно реалния срок на изпълнение на обектите по отделно и на строежа като цяло.

5. Представената Програма за организация и изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, на изискванията на Техническата спецификация и на нормативната уредба, а именно: участникът е предвидил за идейните проекти да бъдат изготвени и съгласувани от изпълнителя следните проектни части: **Част „Геодезическа“ /при необходимост/; Част „Конструкции“; Част „Пътна“ /при необходимост/; Част „Паркоустройство и Благоустройство“ /изготвен в два варианта/; Част „ВиК“ /при необходимост/; и Част „Електротехническа“ /при необходимост/.** Съгласно Наредба 4 от 21.05.2001г., чл. 16. (1) Идейният проект може да се изработва в една или повече проектни части в зависимост от вида, характера, сложността и спецификата на съответния обект и неговите подобекти както следва: 4. за обекти, за които определяща и водеща е съответна част на проект за техническа инфраструктура - съответната част на техническата инфраструктура (... за пътища, ... и др.), самостоятелна или придружена от част конструктивна, геодезическа и др.; 5. за обекти, за които определяща и водеща е част паркоустройство и благоустройство - част паркоустройство и благоустройство, самостоятелна или придружена от част архитектурна, необходимите инсталационни части, част геодезическа и др. Възложителят изрично е изискал в Техническата спецификация *Идейният и Работният проект се изработват в обхват и съдържание съгласно изискванията на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.* (стр.5) Изготвянето на идейния проект в обхват по преценка на изпълнителя – при необходимост, не дава яснота за продукта, който ще получи възложителя на всяка фаза от проектирането. В Програмата си участникът е предвидил „*След приключване на необходимите съгласувания и отстраняване на евентуални забележки към проекта в хода на процедурите по съгласуване, Изпълнителят предава на Възложителя с приемо-предавателен протокол изработените проекти в обхвата на поръчката в съответните оригинали на хартиен носител и електронен носител. В случай, че бъдат констатирани забележки в доклада за оценка на съответствието, Изпълнителят ще ги отстрани в най-кратък срок.*”. Участникът е предвидил и допълнителен срок за доработка на проектите, т.к. срокът за съгласуване и отстраняване на забележки не влиза в срока за изпълнение на дейността „проектиране”. Тези предварително заложи от участника условия по предаване на проектите, не дават яснота относно реалния срок за изпълнение на проектирането. Горното дава основание да се заключи, че Участникът не доказва по безспорен начин реалния срок за изпълнение на проектирането, още повече, че този срок участва с тежест

40% във формирането на оценката по показател „Срок за изпълнение (СИ)” от методиката. Аргумент в подкрепа на горното е, че наличието на несъответствие в техническото предложение (програмата) и линейния график, би довело до неравнопоставеност между участниците и до невъзможност да се прецени кой в действителност е оферираният от участника срок за изпълнение с оглед прилагане на методиката за оценка. Във връзка с констатираното несъответствие, комисията счита, че не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото техническо предложение в частта „срок за изпълнение на проектирането“ или на „линейния календарен график“, което е недопустимо, съгласно чл.104, ал.5, изр.трето.;

Считам, че представеното Техническо предложение в едно с Линейния календарен график не отговарят на изискванията на възложителя за представяне на техническа оферта, която да бъде оценявана.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, в този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК).

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП и т. 9.2. Техническото предложение от Документацията за участие, участникът ДЗЗД „Виа проектиране Панагюрище“ с оферта с вх. № 70-00-2227/25.05.2017 г., е отстранен от процедурата.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача: <https://panagyurishte.nit.bg/proceduri-po-zop/inzhenering-za-izplnenie-na-rehabilitacziya-na-ulichni-nastilki,-trotoari-i-zeleni-ploshhi-v-grad-panagyurishhe/> като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

НИКОЛА БЕЛИШКИ

КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

